

Conclusies van de SKEPP-discussie over "De proef van Miller is volksverlakkerij"

(maart - juli 2007) <http://forum.skepp.be/viewtopic.php?t=613>

Op 27 maart 2007 heeft de Evoskepsis Association op het SKEPP-forum "Wetenschap" aan de orde gesteld dat de proef van Miller ordinaire volksverlakkerij is. Sceptici, die het al rood voor de ogen krijgen wanneer een flesje met water wordt aangeprezen als een medicijn, verplaatsten de discussie al snel naar het "lulhoekje". Blijkbaar mag de op het SKEPP-forum geventileerde scepsis zich niet uitstrekken tot de grondslagen van het naturalisme.

De 4 maanden daarna zijn in ruime mate argumenten uitgewisseld over de interpretatie van de proef van Miller, en de consequenties in brede zin voor de macro-evolutietheorie dat doellose processen in staat zijn simpele basisstoffen te ordenen tot steeds complexere substanties, tot RNA, DNA, cellen en organismen. De Evoskepsis Association heeft tijdens de discussie regelmatig de conclusies tot dan toe samengevat en opnieuw in discussie gebracht. Nadat alle argumenten waren uitgewisseld en slechts herhaling van argumenten en tegenargumenten mogelijk bleek, heeft de Evoskepsis Association de hieronder staande conclusies getrokken. Daarna hebben de advocaten van de macro-evolutietheorie hun conclusies getrokken en vervolgens het discussie-topic op slot gedaan.

<http://forum.skepp.be/viewtopic.php?t=613>.

Conclusies Evoskepsis

1. De natuurlijke gang der dingen in onze werkelijkheid is dat elk verschil, bijvoorbeeld van energie, warmte, dichtheid, complexiteit of informatie, uiteindelijk egaliseert. (Zoekwoord: "arrow of time"). Geen enkele serieuze wetenschapper zal deze eigenschap ontkennen. Deze basiseigenschap is het wetenschappelijke fundament van de door de Evoskepsis Association geformuleerde kritiek op de macro-evolutietheorie.
2. De basiseigenschap van onze werkelijkheid dat elk verschil egaliseert is wiskundig geformaliseerd met behulp van het entropiebeprijp. Volgens de advocaten van de macro-evolutietheorie geldt deze wiskundige formalisatie slechts voor gesloten systemen. Dat is onzin. De formalisatie geldt - zoals elke natuurwet - voor open systemen. Gesloten systemen bestaan in werkelijkheid niet eens; ze bestaan alleen als gedachten constructie.
3. De natuurlijke gang der dingen is dat complexe moleculen uiteindelijk vervallen tot het laagst mogelijke energie niveau. Maar in de fantasiewereld van de macro-evolutietheorie hebben moleculen - hoe wonderlijk - een instrinsiek verlangen zich te ordenen tot steeds complexere eenheden, tot RNA, DNA, cellen en organismen. Maar stel dat moleculen werkelijk die eigenschap zouden hebben, dan zouden perpetuum mobiles mogelijk zijn. Bovendien zou het grootste gedeelte van de chemische industrie op de fles gaan omdat ingewikkelde substanties gratis ter beschikking zouden komen. Dat dat niet kan begrijpt een kind.
4. In de proef van Miller klonteren simpele basisstoffen samen tot complexere substanties dankzij doellose bliksemflitsen. Maar alleen door deze complexere substanties via een doelgericht transportsysteem af te voeren naar een veilige kolf, kunnen ze beschermd worden tegen vernietiging door nieuwe bliksemflitsen en kan een steeds

geconcentreerdere oersoep ontstaan. Feitelijk is de proefopstelling van Miller een primitieve bouwstenen-voor-het-leven-fabriek en ordinaire volksverlakkerij. Iedereen weet dat er fabrieken nodig zijn voor het omzetten van simpele basisstoffen in complexere, stabiele substanties.

5. Wat de mutatie van het DNA betreft heeft de wetenschap aangetoond (a) dat mutaties leiden tot erfelijke ziekten en kanker; (b) dat mutaties op vele manieren gerepareerd en geaborteerd worden; en (c) dat door bestraling kunstmatig geproduceerde allelen na enige tijd weer verdwijnen uit de genenpool van een soort. Het verhaal dat de genen ontstaan zijn door mutatie van 1 oer-gen, waarbij verschillen in informatie en complexiteit steeds groter werden, is niet meer dan een geloof. Het is bovendien een irrationeel geloof, omdat het strijdig is met de basis eigenschap van onze werkelijkheid dat elk verschil (bijvoorbeeld in energie, temperatuur, informatie en complexiteit) uiteindelijk egaliseert, in plaats van steeds verder toeneemt.
6. Het DNA kan door copierfouten die niet door de reparatie systemen in de cel hersteld kunnen worden incidenteel groeien. De wetenschap heeft aangetoond dat dergelijke "syndroom van down-achtige" copierfouten leiden tot ernstig nadeel van het betrokken organisme, en vroeg of laat uit de genenpool van een populatie worden verwijderd in de concurrentiestrijd met organismen met niet-beschadigd DNA. Een populatie waar zeer veel "syndroom van down-achtige" copierfouten ontstaan zou volgens de advocaten van de macro-evolutietheorie steeds beter gaan functioneren en allerlei nieuwe gunstige eigenschappen gaan ontwikkelen. Maar in werkelijkheid zal deze populatie het verliezen in de strijd om het bestaan van een populatie waar copierfouten gerepareerd worden.
7. De macro-evolutie theorie maakt dom en veegt basale wetenschappelijke kennis onder het vloerkleed. Het wordt tijd dat leerlingen en studenten weer gaan leren hoe fokken en plantveredeling werkt, en dat mutaties daar helemaal geen rol bij spelen. De hordes biologen - gesignaleerd door prof. Plasterk - die denken dat de veranderingen in het uiterlijk van organismen ontstaan door mutaties zijn een schande voor onze scholen en universiteiten. Hopelijk gaat minister Plasterk in EU-verband aanklaarten dat die horde biologen op bijscholingscursus worden gestuurd. De veranderingen die worden waargenomen in de levende natuur zijn het resultaat van het mechanisme van recombinatie van allelen en selectie. Niet van mutatie en selectie.
8. De macro-evolutietheorie is gevaarlijk. Ze suggereert dat hoeveel we op aarde ook aanrotzooien, moleculen zich toch wel weer gaan ordenen tot nieuwe eco-systemen. Dit is een kinderlijk en irrationeel geloof, dat volstrekt in tegenspraak is met de natuurlijke gang der dingen ("arrow of time"). Op scholen en universiteiten zal dit gevaarlijke geloof bestreden moeten worden.
9. De Evoskepsis Association verdedigt de wetenschap tegen de religie, en wijst erop dat wetenschappelijke hypothesen weerlegbaar en dus op de een of andere wijze toetsbaar moeten zijn. Alle fantasieverhalen uit de macro-evolutietheorie over de miljarden tonnen oersoep in de oeroceanen die zich gingen ordenen tot RNA, DNA, cellen en organismen zijn dat niet. Bovendien zijn deze fantasieverhalen strijdig met de basiseigenschap van onze werkelijkheid (zie punt 1).
10. De wetenschap MAG alles onderzoeken, maar KAN NIET alles onderzoeken, omdat voor het beantwoorden van sommige vragen geen weerlegbare hypothesen zijn op te stellen.

Voor dat soort vragen is in elke tak van wetenschap het standpunt "We weten het (nog) niet" volstrekt normaal en legitiem. Natuurlijk staat het iedereen vrij zeker te weten dat moleculen, RNA, DNA, cellen en organismen het intrinieke verlangen hebben zich te ordenen tot steeds grotere eenheden, maar dat is een geloof. Het is bovendien een irrationeel geloof, omdat het strijdig is met de empirie en de empirische wetenschappen. (zie 1)

11. Elke wetenschapper heeft zijn eigen levens- en wereldbeschouwing, bestaande uit zaken die hij/zij aanneemt en niet kan bewijzen maar simpelweg gelooft. Bijvoorbeeld: "Alleen wat gemeten kan worden bestaat" of "Er kunnen ook dingen bestaan die (nog) niet gemeten kunnen worden"; of "Alleen de natuurwetten die wij tot nog toe ontdekt hebben bepalen de werkelijkheid" of "Nog onbekende velden of krachten kunnen invloed hebben op onze werkelijkheid". Vanuit de eigen levens- en wereldbeschouwing komen wetenschappers tot onderzoeksvragen. Daarna zijn zij allen gebonden aan de wetenschappelijke normen bij het opstellen van hypothesen, en aan de wetenschappelijke methode bij het onderzoek van deze hypothesen.
12. De Evoskepsis Association heeft op dit forum van sceptici aan de orde gesteld dat de basiseigenschap van onze werkelijkheid is dat verschillen door doelloze processen egaliseren en niet steeds verder toenemen, en dat de proef van Miller ordinaire volksverlakkerij is. Uit de reacties op deze bijdrage blijkt dat Naturalisten, Darwinisten en advocaten van de macro-evolutietheorie lak hebben aan de wetenschap, en de wetenschap slechts willen spannen voor hun eigen religieuze karretje. Het liefst zouden zij een religieuze dictatuur uitroepen waarin wetenschappers met een levensovertuiging die niet strookt met de hunne van wetenschapsbeoefening worden uitgesloten. Slechts wetenschappelijke resultaten die in hun religieuze straatje passen mogen het "volk" bereiken, en regelmatig wordt de zorg uitgesproken dat de gewone mensen die niet goed op de hoogte zijn hoe de dingen echt in elkaar zitten aan het twijfelen worden gebracht en misleid. Het is diep triest dat dit alles zich afspeelt twee honderd jaar na de Verlichting, en dat mensen die zeggen zich te baseren op de wetenschap het licht van de wetenschap willen doven.